

**PROGRAMME FEDERATEUR « AGRICULTURE ET DEVELOPPEMENT DURABLE »
Appel à propositions de recherche 2006**

Décembre 2006

1- FICHE D'IDENTITE DU PROJET

Titre du projet

**PROduction de Connaissances, Innovation et Développement en agriculture et
concrétisation du Développement Durable**

Acronyme

PRO-DD

Résumé court

La nécessité d'appuyer le redéploiement des activités scientifiques et techniques pour concrétiser les objectifs d'un Développement Durable est particulièrement marquée pour l'agriculture. Préciser ce que devrait être un tel redéploiement et les conditions susceptibles de le favoriser implique une attention particulière aux régimes de production de connaissances, d'innovation et de développement pour en apprécier les effets quant à la réorientation possible de l'agriculture vers un développement durable.

Responsable du projet

Civilité (M, Mme, Mlle)	M	Titre	Dr.	Nom	BARBIER	Prénom	Marc
Adresse électronique	barbier@grignon.inra.fr		Tel	01.30.81.53.56	Fax	01.30.81.59.39	
Établissement	INRA						
Unité (nom complet)	UMR INRA SADAPT						
Département	SAD						
N° d'unité	1048						
Directeur d'unité	François LEGER						
Adresse	16, rue Claude Bernard						
Code Postal	75 005	Ville	PARIS				

Ce projet fait-il partie des projets labellisés (ou en cours de labellisation) par un pôle de compétitivité (ou par plusieurs, en cas de projet interpôle) ?

Oui [] Non [X]

Si oui, nom du pôle ou des pôles :

Axe(s) thématique(s)¹ auquel le projet se rattache :

Thématique 1	7 : Les dispositifs et processus d'innovation et de R-D
Eventuellement Thématique 2	3 : Le devenir de l'agriculture, enjeu de processus multiples d'interaction
Eventuellement Thématique 3	5 : Capitalisation et mobilisation des savoirs pour le Développement Durable

Principales disciplines associées au projet :

Discipline 1	Sociologie
Discipline 2	Gestion
Discipline 3	Economie
Discipline 4	Histoire

Mots clés libres associés au projet (5 maximum)

Français	Innovation ; Régime de production de savoirs ; Normes ; Action collective ; changement organisationnel
Anglais	Innovation : Knowledge production regime ; Norms : Collective Action ; Organizational Change

¹ Cf. « Les thématiques de recherche », partie 3 de l'appel 2006

Equipes de recherche participantes (équipe 1 = équipe du responsable du projet) :

Equipe n°	Nom du correspondant principal	Prénom	Titre ou grade + organisme employeur	Discipline	Etablissement	Département de recherche (le cas échéant)	Unité	Nom et Prénom du Directeur de l'unité
1	BARBIER	Marc	CR1-INRA	Sciences de gestion	INRA	SAD	UMR INRA SADAPT	LEGER François
2	JOLY	Pierre-Benoit	DR2-INRA	Sociologie	INRA	SAE	TSV	JOLY Pierre-Benoit
3	ALLAIRE	Gilles	DR2-INRA	Economie	INRA	SAE2	ETIC	SIMONI
4	COMPAGNONE	Claude	MC-ENESAD	sociologie	ENESAD	D3	LISTO	LEMERY Bruno
5	GRANJOU	Céline	CR2-CEMAGREF	Sociologie politique	CEMAGREF	Gestion des Territoires	DTM	ARLOT Marie-Pierre
6	LE MASSON	Pascal	IR-ARMINES	Sciences de gestion	ARMINES	CGS – ARMINES / ENSMP	CGS-ARMINES	FIXARI Daniel

Autres partenaires

Partenaire n°	Nom du correspondant principal	Prénom	Fonction	Organisme	Sigle Organisme	Ville	Pays
1	KUREK	Bernard	DR	INRA	INRA	Reims	France
2	LAMINE	Claire	IR2	INRA	INRA	Grignon	France
3	CERF	Marianne	DR2	INRA	INRA	Grignon	France
4	PHOCAS	Florence		INRA	INRA	Jouy en Josas	France
5	PAINE	Marc	Professeur	Université de Melbourne		Melbourne	Australie
6	MESTELAN	Philippe		Parc des Bauges		Chambery	France
7	PLAIGE	Véronique		Parc de la Vanoise		Chambery	France
8	SKOGEN	Ketiel		<i>Institut for natur forskning Avdeling for natur bruk,</i>		Oslo	Norvège

PADD 2006

Durée du projet : 24 mois 36 mois

Nombre de personnes-mois² mobilisées pour toute la durée du projet : 124,1 ETP

Chercheurs et enseignants-chercheurs permanents	Post doctorants déjà recrutés	Doctorants déjà recrutés	Ingénieurs et techniciens permanents	Personnes à recruter
94,3	4,3		22,5	3

² Nombre de personnes x nombre total de mois de travail sur le projet.

2- RESUME DU PROJET

Le projet PRO-DD regroupe cinq équipes de recherche françaises qui ont des activités de recherche, d'enseignement et de transfert reconnues sur la thématique des transformations des pratiques, des modes d'organisation et des institutions de la recherche, du développement et du conseil en agriculture. L'insertion de ces équipes dans différents projets de recherche en cours sur l'agriculture durable conduits en pluridisciplinarité et en partenariat permet d'ancrer le travail scientifique qui sera conduit dans PRO-DD dans des processus de R&D où la concrétisation du Développement Durable (DD) est en travail.

Le projet PRO-DD part, en effet, du principe que l'engagement de l'agriculture dans le DD ne dépend pas de l'adoption de nouvelles orientations qui iraient de soi pour autant que leur prescription par un appareil de recherche, développement et conseil approprié soit assurée et efficace. Cet engagement apparaît plutôt conditionné par la légitimité que ces orientations peuvent acquérir moyennant certains investissements politiques supposant eux-mêmes un ancrage dans tout un ensemble de mouvements sociaux qui se manifestent dans des « lieux » et à des échelles multiples (mondes de production particuliers, filières, territoires, instances de régulation...) et qui ne sont pas *a priori* coordonnés.

Nous faisons l'hypothèse que, pour fonder une perspective de développement durable en agriculture, les acteurs et les organisations de RDCA ont donc à réorganiser leurs activités dans une logique d'exploration et de maintien d'une plus grande variété de finalités, de voies d'innovation et de modes de coordination. On peut en effet penser obtenir une variété de réponses aux différents genres de problèmes posés par l'agriculture dite « productiviste », et engendrer ainsi une meilleure capacité d'anticipation, d'adaptation et de réactivité de l'agriculture face à la complexité et aux incertitudes qui caractérisent les grands enjeux que décrit le discours sur le DD. Le projet PRO-DD se positionne à ce niveau et souhaite contribuer à augmenter la réflexivité des acteurs de la RDCA en proposant une contribution scientifique originale passant par l'étude concrète de la transformation des activités de RDCA à l'aune du développement durable.

Trois grands types de situations révélatrices des tensions en jeu dans les transformations seront étudiés : émergence de champs d'innovation, reconfiguration des critères d'artificialisation du vivant, et changement des activités de l'appareil de conseil. Cette étude s'accompagnera d'un travail de formalisation d'une grille de caractérisation et d'analyse comparative des transformations rencontrées et elle sera fondée sur une réflexion collective sur la notion de régime de production de connaissances, d'innovation et de développement en agriculture, en abordant tout particulièrement les questions de la normalisation des activités et de la responsabilité individuelle ou collective des acteurs vis-à-vis de leurs engagements dans le futur. Les trois Opérations de Recherche de base correspondant à l'étude des situations retenues – opérations menées sur des terrains particuliers « ouvrant l'accès » à ces situations – organiseront les objectifs partiels et les moyens d'une investigation empirique et produiront des connaissances scientifiques primaires nécessaires à l'exploration transversale de la problématique du projet. Chaque opération sera organisée sous la forme d'un *Work-Package*, suivant le même canevas et avec des objectifs scientifiques complémentaires, et elle donnera lieu à la mise en place de relations avec des collègues travaillant sur des cas ou des problématiques similaires au niveau européen et international.

Sur la base de ce principe deux grandes tâches transversales viendront appuyer cette combinatoire de terrains. Une tâche spécifique de management de projet visera à assurer l'intégration des activités de recherche. Une tâche spécifique d'animation scientifique transversale orientée vers la production de livrables aura pour objectif de finaliser la réflexion scientifique dans et entre les trois opérations de recherche grâce à un séminaire de recherche permanent, ayant un rythme de fonctionnement interne régulier et des moments d'ouverture de séances aux chercheurs des réseaux scientifiques établis dans le cadre des Opérations de Recherche ou du fait de l'insertion des chercheurs dans des communautés SHS nationales et internationales.

Les résultats scientifiques attendus renvoient à la complémentarité des apports des différents regards disciplinaires mobilisés dans le projet reculé sur le présent qu'apporte le regard historique, lecture fine des processus sociaux et organisationnels de la sociologie compréhensive et / ou clinique, performance d'une intervention pour les recherches en gestion et analyse des phénomènes de régulation institutionnelle en économie.

3- DESCRIPTION DU PROJET

- A. Problématique et objectifs scientifiques poursuivis ; indiquer notamment, en l'argumentant, le positionnement par rapport au développement durable et par rapport à l'appel 2006, tant en ce qui concerne « L'esprit des recherches attendues » que « Les thématiques de recherche »³.

- **Problématique et objectifs scientifiques poursuivis**

La volonté de concrétiser les exigences du développement durable en agriculture invite à une contribution forte des activités de recherche, de développement et de conseil en agriculture (RDCA) car, si durabilité il doit y avoir, elle ne sera pas acquise par mots d'ordre. Cette mobilisation se traduit par un certain nombre de dispositifs de production de connaissances, d'innovation et de développement en agriculture au sein desquels la durabilité est en jeu et enjeu. Mais elle invite, en retour, les acteurs et les institutions de la RDCA à un travail réflexif et à un certain nombre de changements de leurs cadres cognitifs, de leurs pratiques et de leurs modes d'organisation. Les questionnements et les réflexions qui en découlent ont, directement ou indirectement, des conséquences pratiques, notamment en matière de participation des usagers et des parties prenantes aux processus d'innovation et dans l'orientation de la recherche scientifiques et technique. **L'objet d'étude central des recherches qui seront conduites dans le projet PRO-DD est la transformation des activités de RDCA dans la perspective d'une agriculture contribuant au développement durable. Par activités de RDCA, on entend ici l'ensemble activités conduites au sein ou entre les organisations de recherche, de formation, de R&D et de conseil, qu'elles soient publiques, consulaires ou privées du secteur agricole et rural.**

Pour fonder cet objet de recherche dans sa dimension socio-historique, le projet PRO-DD part du constat de la fin d'un régime de développement agricole issu des grandes lois de modernisation des années 60. Ce régime a reposé sur un modèle de Recherche, de Développement et de Conseil en Agriculture qui a été conçu, institué et doté pour réaliser un objectif d'auto-suffisance alimentaire fondé sur le progrès économique et social de la « ferme France » et sur un système de co-gestion entre l'Etat et la Profession agricole. L'augmentation recherchée de la production s'est ainsi appuyée sur une politique économique d'aide sectorielle fondée sur l'exploitation des rendements croissant d'adoption d'innovations génériques gérées dans et par des filières pourvues de leur propre organisation de R&D. **Cette exploitation du potentiel des innovations issues de la Recherche agronomique (publique ou privée) s'est concrétisée durant les 30 glorieuses par l'amélioration génétique dans la production végétale et animale (sciences agronomiques du vivant) et par une intense activité de rationalisation des pratiques agricoles via le conseil agricole (en application des sciences agronomiques des techniques agraires). Elle s'est accompagnée de la diffusion de prescriptions et de standards qui ont contribué à diminuer la diversité des agricultures et la variété des innovations.**

En dépit de ses réussites technico-économiques, ce modèle de développement de l'agriculture se trouve aujourd'hui confronté à une diversité de critiques et d'injonctions remettant en cause la standardisation des connaissances et des pratiques qu'il a engendrée. De par leur position charnière entre l'élaboration, la diffusion et l'évaluation des prescriptions adressées à l'Agriculture, **les acteurs et les organisations de la RDCA se trouvent logiquement interpellé(s), et parfois de façon assez frontale**, pour qu'ils travaillent en « harmonie avec la Nature ». Ils se situent à la charnière des **processus d'innovation et de développement avec l'exigence d'intégrer des prescriptions diverses (sanitaires, environnementales ou de préservation de la biodiversité)**. De plus, ils se situent à **l'articulation du travail normatif de diagnostic et d'évaluation, par lequel passe** le repositionnement pour une agriculture durable. Enfin, ils sont aussi le levier de la **légitimation et de la construction de nouvelles formes de production de connaissances ou d'innovations**, et ceci dans le contexte d'un renouvellement des formes de débats sur les sciences et les techniques du vivant et des modes d'exercice des métiers de l'agriculture et du développement agricole. Il s'en suit une pluralité de temporalités, d'objectifs, d'exigences et de formes d'action collective qui ne va pas de soi, avec à la clé en toile de fond des re-configurations institutionnelles majeures liées à la réforme de la politique agricole commune et à la stratégie de Lisbonne.

Pour les chercheurs du projet PRO-DD, l'enjeu de la période actuelle n'est cependant pas le remplacement d'un système par un autre, moyennant une simple adaptation et de nouvelles cohérences, tout en maintenant un système d'innovation demeurant sectoriel. **Nous faisons plutôt l'hypothèse que, pour fonder une perspective de développement durable en agriculture, les acteurs et les organisations de la recherche, du développement et du conseil en agriculture ont à revoir et à ré-agencer leurs activités suivant une logique d'exploration et de mise à l'épreuve d'une diversité de finalités de**

³ Cf parties 2 et 3 de l'appel 2006

développement et de voies d'innovation possibles. On peut en effet penser que la concrétisation d'une telle perspective suppose d'obtenir une variété de réponses aux différents genres de problèmes posés par l'agriculture dite « productiviste » ou par des agricultures en cours de d'élaboration, variété susceptible d'engendrer une meilleure capacité d'anticipation et de réactivité de l'agriculture face à la complexité et aux incertitudes qui caractérisent les enjeux d'un Développement Durable.

Une telle hypothèse implique de porter une attention particulière à la fragilité relative qui est actuellement celle des activités de RDCA dans un contexte général d'émergence d'une nouvelle gouvernance des activités de recherche et de services dédiées à l'agriculture et des impératifs d'ouverture à de nouveaux prescripteurs de pratiques agricoles durables dans l'innovation. C'est bien, en effet, dans ces conditions « pratiques » que les acteurs de la RDCA - les chercheurs de PRO-DD y compris - ont à travailler à la concrétisation d'une contribution effective de l'agriculture au développement durable ; et c'est sur les dispositifs dans lesquels cette concrétisation s'expérimente qu'il convient alors de porter une grande attention.

La problématique du projet PRO-DD consiste donc à partir des questions suivantes :

- quels sont les modes d'existence des dispositifs d'action collective où la concrétisation de différentes formes d'agriculture durable se fabrique ?
- comment alors caractériser ces modes d'existence et comment analyser la transformation des activités de RDCA et les capacités d'apprentissage et d'adaptation dans ces contextes ?

Partant de telles connaissances foncières sur les transformations en cours des activités de RDCA, il s'agira de se demander :

- quels sont les conditions et les processus favorables ou défavorables à des trajectoires d'innovation et de développement agricole qui favorisent l'exploration et une plus grande résilience pour les organisations de la RDCA ?
- et de façon plus générale si l'hypothèse défendue par ce projet est-elle tenable, et à quelles conditions du point de vue de la réorganisation des activités de RDCA ?

Enfin sur le plan de la production de connaissances renvoyées aux acteurs de la RDCA il s'agira de confronter nos travaux aux interrogations suivantes :

- quelles recommandations les chercheurs en SHS peuvent-ils alors faire par rapport à des contextes particuliers et de façon plus générique pour appuyer ou aider ces transformations ?
- comment et sur quoi fonder de tels discours normatifs qui articulent une logique d'intervention et une logique de production scientifique ?

Se voulant apporter des réponses **théoriques, méthodologiques et pratiques à ces questions**, le projet PRO-DD souhaite contribuer ainsi à la **définition de nouvelles conditions d'exercice des activités de RDCA en augmentant la réflexivité de ses acteurs**. Pour se faire, **trois types de situations problématiques pour la recherche, l'innovation et le développement agricole seront étudiées par le collectif de recherche PRO-DD, situations choisies par rapport aux compétences dont disposent les chercheurs mais surtout parce qu'elles sont révélatrices des tensions qu'introduit dans ces activités la concrétisation du développement durable**.

1. Tout d'abord, on s'intéressera aux champs d'innovation que la notion de développement durable ouvre dans l'agriculture : comment tirer parti, dans certains secteurs agricoles, des opportunités créées par le « développement durables » ? Comment ces activités exploratoires mobilisent-elles la recherche, les connaissances et les techniques les plus variées ? Comment les acteurs concernés parviennent-ils à coopérer dans une activité de « conception innovante » dont on sait qu'elle suppose des formes de gestion originales ? On s'intéressera alors tout d'abord à la valorisation des fibres végétales issues de l'agriculture dans des filières émergentes et au travail de structuration que cela implique pour la conception d'agro-matériaux et le management stratégique de l'innovation. Il s'agira alors de problématiser les transformations et les agencements auxquels conduit une articulation historiquement inédite entre le monde agricole et des mondes industriels valorisant plutôt les innovations et les produits intermédiaires issues de la chimie du carbone fossile notamment dans le bâtiment et la plasturgie. A partir de ce travail on abordera ensuite la question de la dynamique de l'innovation en matière de biocarburants pensée dans une logique de substitution aux combustibles fossiles. Certes, il y a là un nouveau champ de développement économique pour les filières agricoles dont l'enjeu vis-à-vis du développement durable est la construction de filières susceptibles d'engendrer un "double dividende", à la fois sur le plan économique et environnemental. Mais il est pertinent de s'interroger sur le fait que la conception innovante dans ces filières (produit, logistique, ingénierie) est posée *a priori* en termes de substitution.

2. Ensuite, il s'agira de considérer la question de la redéfinition des référentiels de connaissance de la sélection et de la production (animale et végétale) en lien avec les recompositions en cours des

dynamiques d'innovations au sein des filières. Au delà de la construction et la stabilisation de nouvelles connaissances, la question de la définition des normes et des standards de la sélection (animale et végétale) s'avère centrale pour comprendre l'adaptation ou la redéfinition des activités de la Recherche, du Développement ou même du Conseil Agricole. La définition des standards génétiques végétaux ou animaux présente en effet l'intérêt de concentrer nombre de critères de mesure, d'évaluation et de définition des systèmes de sélection et de production, qui véhiculent autant de problématiques distinctes (gestion de la production, accès au marché, respect de l'environnement). C'est donc un lieu de synthèse stratégique à la fois des normes de "bonne production" et des connaissances pertinentes à mobiliser.

Avec la remise en cause du « standard productiviste et républicain » (une qualité définie et contrôlée par l'Etat ; les mêmes plantes et animaux accessibles pour tous) par l'évolution des marchés, le rôle accru des terroirs et l'orientation environnementale des politiques rurales, se trouve posée la question de la capacité d'adaptation des équipements cognitifs (instruments de mesures, modélisations,...), des dispositifs d'évaluation et des normes, prévalant dans les systèmes de sélection. Les évolutions qui nous apparaissent marquantes concernent l'évolution des méthodes d'expérimentation (avec le recours croissant à la modélisation et au marquage génétique), celles des formes organisationnelles de la sélection (avec le rôle croissant du Marché et des firmes privées) et celles des réglementations (de plus en plus marquée par le souci de l'environnement et du Développement Durable).

3. Enfin, il s'agira d'étudier les acteurs, les activités et les structures du conseil agricole qui se trouvent depuis 20 ans questionnés par l'intégration des exigences environnementales. On assiste aujourd'hui à un élargissement des enjeux et pressions de changement qui interpellent le conseil agricole à l'articulation d'une mission de service aux agriculteurs et de service au nom de biens communs. Un changement de référentiel est de plus à l'œuvre avec la re-territorialisation de l'action publique et l'entrée en scène de l'Union européenne, avec la concurrence des collectivités locales et des bureaux d'étude, avec la libéralisation économique de services, et avec la diversification des trajectoires des exploitations agricoles. Un travail de recherche s'impose alors pour interroger la capacité de l'appareil de conseil agricole à inscrire ces exigences nouvelles dans son organisation et ses procédures "ordinaires" de travail, à réorienter et diversifier sa mission de développement, et finalement s'ajuster à cette nouvelle diversité des collectifs impliqués dans un rôle de prescription et de conseil. Pris entre les deux trajectoires extrêmes que seraient la re-sectorialisation des exigences nouvelles dans le travail « classique » de l'appareil de conseil agricole d'une part, et la dissolution des frontières du métier et des institutions de conseil face à la montée de nouveaux dispositifs ou collectifs prescripteurs d'autre part, comment caractériser les changements du conseil agricole ? Il s'agit alors de saisir les transformations à l'œuvre en analysant des trajectoires collectives d'innovation : hybridation des savoirs, redistribution des compétences, phénomènes d'apprentissage, recomposition des collectifs et construction de nouvelles normes d'action seront autant de manifestations à repérer et à analyser pour caractériser ces trajectoires d'innovation collective. On s'appuiera pour cela sur trois types de terrain : (1) la réorganisation interne de certaines chambres d'agriculture ; (2) l'élaboration collective des cahiers des charges Natura 2000 ; (3) la co-construction d'une mesure agri-environnementale (18.6)

L'instruction de ces trois **types de situation** (émergence de champs d'innovation, reconfiguration des critères d'artificialisation du vivant, changement dans les activités ordinaires de l'appareil de conseil) **débouchera sur un travail de type comparatif à partir d'une grille de lecture, de caractérisation et d'analyser de la transformation des activités de RDCA. Ce travail sera réalisé collectivement à partir d'une réflexion et d'une synthèse scientifique sur la notion de régime de production de connaissances, d'innovation et de développement** en agriculture.

- **Positionnement(s) vis-à-vis du développement durable et par rapport à l'appel 2006**

Par rapport à l'esprit des recherches attendues par l'appel 2006, le projet PRO-DD est un projet en SHS qui se trouve en position assez transversale du fait de son objet. Il privilégie, cependant, certaines des orientations affichées dans cet appel. Notre souhait est, en effet, de circonscrire le mieux possible l'objectif général du projet de façon à envisager des synergies avec d'autres projets du programme.

Notre recherche sur les transformations des activités de RDCA conduit d'emblée à un travail foncier sur les dynamiques de changement et sur ce qui les conditionne. Nous reprenons ainsi à notre compte **l'orientation 2.1** de l'appel d'offre parce que l'objet d'étude suppose l'évolution des pratiques techniques et organisationnelles ; ainsi que **l'orientation 2.3** du fait que les processus de développement et d'innovation invitent les activités de RDCA à construire une articulation entre leur engagement localisé (notamment dans le cadre de dispositifs particuliers) et une justification de leur action au nom de valeurs ayant une portée plus globale en termes de biens communs.

Ensuite, en tant que point de passage obligé de la légitimation de nouvelles prescriptions, les activités de RDCA se trouvent prises dans le mouvement de questionnements et de réflexion critique engagé autour des

enjeux du Développement Durable. Cela conduit les chercheurs du projet PRO-DD à s'interroger sur les discours, les justifications et les pratiques qui en découlent, sans oublier qu'ils sont aussi partie prenante de l'objet qu'ils étudient. Ainsi le projet PRO-DD s'inscrit doublement dans **l'orientation 2.6 de l'appel d'offre**.

Enfin, ce projet se caractérise par des collaborations avec des chercheurs bio-techniciens et des acteurs du développement. La volonté d'associer les premiers à la construction des programmes de recherche et de confronter avec les seconds les connaissances que chacun acquiert à son niveau, avec pour visée une réflexion commune sur les voies qui peuvent mener au Développement Durable, participent pleinement **des orientations 2.7 et 2.8 de l'appel d'offre**.

- **Thématiques de recherche**

Le projet PRO-DD s'inscrit de façon principale dans la **thématique 3.7 « Les dispositifs et processus d'innovation et de recherche-développement »**, puisque son objectif est de proposer un cadre d'analyse interprétative de la transformation des activités de RDCA observés et considérés à l'échelle des dispositifs de l'innovation et du développement qui concrétise une agriculture durable.

De façon secondaire mais importante nous contribuons à la production de connaissance qui peuvent renforcer les thématiques 3.3 « Devenir de l'agriculture, enjeu de processus multiples d'interaction » et 3.5 « Capitalisation et mobilisation de savoirs pour le développement durable ».

B. «Etat de l'art» du sujet et de la problématique abordés ; bibliographie ; apport des différentes disciplines au projet et contribution scientifique originale du projet ; réflexivité critique vis-à-vis des concepts, outils et méthodes utilisés

- **«Etat de l'art» du sujet et de la problématique abordés, et bibliographie.**

La nécessité d'appuyer le déploiement des sciences et des techniques (S&T) pour la réalisation d'un Développement Durable est soulignée par les évaluations et les expertises collectives d'institutions ou d'initiatives internationales comme celle du *Consortium on Science and Technology for Sustainable Development* (ICSU, 2005). L'affirmation de cette nécessité se traduit pour les Etats par l'enjeu politique d'une contribution substantive et effective du développement durable à leurs objectifs de gouvernance (Frickel et Davidson, 2004). Cette nécessité repose aussi sur le constat de difficultés dans les politiques scientifiques et dans les agencements institutionnels nationaux et internationaux visant les systèmes de connaissance en matière de Développement Durable (Clark et al., 2001 ; Cash et al., 2003). De manière générale, les grandes lignes de force qui marquent la politique de la recherche et de l'innovation au niveau européen sont bien identifiées: contraintes d'économie publique ou privée des efforts de R&D, objectifs de gouvernance européenne de l'enseignement supérieur et de la recherche, régionalisation des implantations de plateforme de R&D, effets d'innovation issus de la propriété intellectuelle, problèmes d'organisation du marché du travail des scientifiques, et bien sûr rapport aux porteurs d'enjeux. Dans le cas français, une place importante reste dévolue aux collectifs de la recherche publique et à leur management (Larédo et Mustar, 2004), et c'est de plus en plus à l'articulation des dynamiques institutionnelles françaises et des orientations de changement au niveau européen que se constitue les politiques de recherche et d'innovation.

Cette lecture vaut en particulier pour la recherche, l'innovation et le développement agricole, dont les acteurs et les organisations s'interrogent de multiples façons sur les efforts entrepris depuis les années 60 pour « moderniser » l'agriculture. Elle renvoie aux réflexions engagées sur les conditions des apprentissages sociaux au sein des agricultures des pays industrialisés (Cerf et al., 2001) et à une conceptualisation des nouvelles fonctions de l'agriculture (Allaire et al., 1996) et du Développement Durable dans la recherche agricole (Godard et Hubert, 2002). Ces travaux sont indicateurs d'une déssectorisation des exigences de changement⁴ adressées à l'agriculture qui se manifeste de façons contrastées à la confluence de deux mouvements : d'une part avec le renforcement des spécifications de la consommation durable (Cohen and Murphy, 2001; Lamine, 2005) et de la recherche par les industriels d'un modèle de développement intégrant responsabilité sociale et environnementale (Aggeri et al., 2005) ; d'autre part avec la montée des mouvements sociaux et écologistes et des modèles productifs à circuits courts dits « alternatifs » qui se réclament d'une critique du productivisme et l'usage de techniques d'artificialisation du vivant, voire qui mobilisent des connaissances hétérogènes pour recomposer des épistémologies civiques à l'aune des critères de durabilité (Miller, 2005).

⁴ Empruntant la notion de déssectorisation à Dobry (1992), on signifie ici que les prescripteurs de pratiques agricoles respectueuses de l'environnement, les prescripteurs de marché de produit alimentaires et les débats sur la sécurité sanitaire ou les biotechnologies sont des opérateurs qui relient le référentiel du secteur agricole à celui d'autres secteurs de politiques publiques (santé, environnement, emploi, recherche). (Sincèrement ce n'est pas clair, mettre des acteurs des débats et des technologies sur un même plan sans l'expliquer (tu ne parles pas au CSI, c'est délicat. Sincèrement, je ne vois pas du tout ce qu'apporte la déssectorisation

L'affirmation de la nécessité d'une agriculture durable et ce mouvement de déssectorisation sont pris dans des relations de co-détermination. Cela conduit ce projet, à travailler **la notion de régime de production de connaissances, d'innovation et de développement** en agriculture en considérant le **développement durable comme opérateur de changement et manifestation d'une rupture**. Elle s'inspire de l'idée de « régime de production de savoirs en société » proposée par Pestre (2003) qui permet la description des transformations historiques des activités scientifiques et des institutions de la Recherche dans le temps long. Cette mise en perspective historique est tout à fait pertinente pour éclairer les transformations des activités de RDCA pour lesquelles les exigences de durabilité représentent aujourd'hui de nouvelles finalités. La notion de "régime de production des savoirs" permet notamment de penser les tensions entre différentes configurations qui articulent des façons de connaître, des façons de faire, mais aussi des façons de réguler des activités de la recherche agronomiques (Gaudillière et Joly, 2006). Pourtant, suite aux propositions du modèle dit « Mode-1/Mode-2 » de Gibbons et al., (1994) et de sa reprise par Nowotny et al (2001), les débats et les critiques qu'il a entraîné (*Minerva*, 2003) font apparaître systématiquement la nécessité d'étendre le regard sur la Recherche aux autres acteurs en relation avec elle, pour mieux appréhender les dynamiques de changement, et notamment les considérations politiques attachées à ces dynamiques au moment où les références à la science sont de plus en plus paradoxales (Beck, 1992). C'est bien, là aussi, une caractéristique de cette invitation au développement durable que rencontrent les activités de RDCA aujourd'hui et donc à une prise en compte de réseaux socio-économiques longs (Callon, 1999), c'est-à-dire associant une diversité d'acteurs et de règles depuis la recherche jusqu'au marché ou au transfert de connaissances, de biens ou des services dans des usages.

Une telle extension du concept se déploie alors hors des études centrées sur la production des savoirs scientifiques vers celles des activités de l'innovation et du développement. En ce qui concerne le secteur agricole et rural, elle signifie la rencontre d'une série de travaux en SHS qui, au moins depuis H.Mendras, ont porté sur les changements dans ce secteur et sur le fait que ce dernier se définit fondamentalement à travers une logique de progrès technique et économique comme un secteur en perpétuelle rationalisation. D'une part il s'agit des travaux qui ont porté sur les crises environnementales et sur la prise en compte des enjeux de « Natures »; des travaux qui ont porté sur l'étude de l'essor des préoccupations environnementales à la jonction des activités agricoles (Mormont, 1996) et sur le mouvement de spécialisation spatiale et sociale établi par le processus de modernisation agricole (Deverre, 2004) ; ou bien encore sur les cadres de négociation des stratégies de gestion environnementale (Mermet et al, 2005). Il s'agit aussi des travaux qui ont porté sur les crises sanitaires et alimentaires et sur les controverses sur les sciences du vivant ayant marqué les années 90 et sur les effets de changement de cadre cognitif et de système d'expertise entraînés par ces crises (Barbier et Joly, 2001 ; Borraz et al., 2005). De telles crises du développement agro-industriel sont interprétées comme révélatrices de changement dans les régulations économiques et institutionnelles de longue durée (Allaire et Boyer, 1995), et plus particulièrement des régulations des formes du travail en agriculture ou des formes de concurrence et d'innovation (Allaire, 2005). D'autre part il s'agit de toute une série de travaux récents sur la structuration des activités de production de connaissance et d'innovation en France qui montrent que celle-ci n'est pas que le simple prolongement d'une recherche publique de base comme Thomas et Bonneuil (2006) le montre dans le cas de la sélection végétale, ou bien la résultante de l'existence d'un système national d'innovation. Aggeri et al. (1998) fait ainsi état de la variété des agencements entre production de connaissances et dynamiques professionnelles et économiques des Ordres Socio-Economiques (Aggeri et Hatchuel, 2003) en lien avec des dispositifs d'innovation et de conception innovante plus ou moins réglée (Hatchuel et al., 2004), c'est-à-dire avec des situations où l'identité des objets, les critères de performance et des compétences sont évolutifs et difficiles à identifier a priori. Allaire (2002) montre qu'à partir des années 1980, la standardisation des connaissances et des pratiques à partir d'un pilotage par l'expertise scientifique et technique, s'est trouvée questionnée par l'évolution des marchés, le rôle accru des territoires ruraux et l'orientation environnementale des politiques rurales (Allaire, 2002). Enfin il s'agit de travaux sur les relations professionnelles du développement agricole enchâssées dans un appareil à la fois public et consulaire de développement. Ces relations sont décrites comme marquées par la place qu'y occupent les significations disponibles fondatrices de la « modernisation agricole » et de la redéfinition des métiers de l'agriculture (Lemery, 2003) et du conseil (Rémy et al., 2006). Les travaux du réseau européen LEARNing (Cerf et al., 2001) sur les apprentissages dans les agricultures industrialisées ou de Chiffolleau (2005) sur les effets de réseau dans le déploiement de l'innovation pour une viticulture durable montrent l'importance des apprentissages dans les dynamiques sociales locales ordinaires de l'innovation et du travail sur le sens donné à des changements souvent prescrits. Wolf et Allaire (2004) comparant des trajectoires d'innovation dans l'alimentation proposent la notion « d'hybridité institutionnelle » comme ressource de l'innovation.

Pour autant que de nombreuses dimensions aient été investies avec ces trois grandes lignées de travaux (crises et controverses sur les modèles de production d'un côté ; structuration des activités de production de connaissance et d'innovation ; innovation et apprentissage et développement de l'autre), les transformations des activités de la RDCA que suppose la concrétisation du DD n'ont pas été clairement instruites sous un

angle programmatique, bien que certains enjeux scientifiques en aient été repérés (Joly et Paradeise, 2003 ; Barbier et al., 2004).

- **Apport des différentes disciplines au projet et contribution scientifique originale du projet ;**

Si le travail scientifique sur la notion de régime conduit à une extension en terme d'objet, il implique également de sortir du seul registre de connaissance de la sociologie et de l'histoire des sciences. Cela invite le projet PRO-DD à une ouverture à la pluridisciplinarité entre les chercheurs SHS et plus indirectement avec les chercheurs des S&T au travers des partenariats qui seront établis pour conduire la recherche de terrain et assumer l'existence d'un dialogue sur nos résultats que nous souhaitons avoir avec eux. Cette ouverture implique notamment le regard des sciences politiques sur la gouvernance des organisations de la recherche, ceux de l'économie du changement technique et institutionnel, ceux des sciences des organisations et des sciences de gestion sur la question de l'innovation, ceux de la sociologie sur la question des sociabilités professionnelles et plus largement de la sociologie du développement, et ceux de la sociologie et de l'ergonomie des activités de développement et de conception. Cette ouverture paraît nécessaire pour comprendre la RDCA agricole dans la mesure où il paraît tout à fait important de ne pas limiter la compréhension des activités de RDCA au seul regard sur la production des connaissances scientifiques mais aussi de l'étendre aux acteurs de l'innovation, de la conception, du développement et du conseil.

L'enjeu scientifique est ainsi clairement d'enrichir les perspectives ouvertes dans les STS avec la notion de régime. L'extension de « régime de production de savoirs » vers celle de « régime de production de connaissance, d'innovation et de développement » est d'autant plus justifiée pour l'agriculture que les activités scientifiques et techniques ont été orientées par un souci constant d'application. Elles ont été aussi très marquées par la diversité des disciplines agronomiques, par l'interdisciplinarité des avancées conceptuelles ou techniques et par une réflexivité des chercheurs, certes très orientée durant les trente glorieuses par leur attachement à penser les efforts des sciences agronomiques dans une logique de progrès, mais de plus en plus critique avec notamment l'irruption de l'écologie scientifique au rang des savoirs légitimes.

Si l'on peut constater l'amorce d'une réflexion interdisciplinaire au sein des SHS sur les dynamiques des activités et des organisations de la RDCA à partir de cet ensemble de travaux, il s'agit, pour le programme ADD, de structurer cette réflexion collective sur les figures de possibilité, les modalités et les formes d'une concrétisation du développement durable en agriculture. Telle est la contribution scientifique que vise ce projet dans un contexte scientifique où les modes d'organisation de la recherche sont de plus en plus questionnés.

- **Réflexivité critique vis-à-vis des concepts, outils et méthodes utilisés**

La première réflexion critique qui vient vis-à-vis du concept de régime peut-être celle du déterminisme. En effet expliquer des développements scientifique et techniques en poursuivant l'idée d'une cohérence d'ensemble et à oublier les contingences organisationnelles et les effets d'auto-organisation.

La deuxième critique concerne le fait que l'organisation des activités de RDCA relève à la fois des politiques propres des organismes mais aussi des politiques publiques de R&D et de la politique agricole et de développement rural, celles-ci se déployant à trois niveaux, Europe, Etats et Régions. La structuration de ces activités est variable suivant ces niveaux pays. Si il y a une généralité des problèmes liées à l'intégration européenne, les dispositifs d'action publiques et les agencements institutionnels ne sont pas les mêmes selon les pays ou les secteurs de production en particulier en ce qui concerne les relations entre secteur public et le secteur privé.

Ce projet a bien sûr une finalité dans la production de connaissances, mais également dans un effort de réflexivité pour situer cette production au sein des discours abondants sur les sciences et les techniques dans différentes sphères d'énonciation du politique (politique de R&D, politique publique de la recherche, mobilisations politiques). Mais les études sociales des sciences et les techniques sont elles-mêmes traversées de controverses en lien avec leur mobilisation dans les arènes du politique, notamment sur les questions de la mobilisation des méthodes d'évaluation participatives ou sur les questions de la démarcation entre savoirs scientifiques et savoirs profanes. La position du travail intellectuel en SHS par rapport à la place des techno-sciences dans le développement des sociétés contemporaines n'est donc pas univoque.

C. Résultats attendus et leur pertinence du point de vue de la contribution de l'agriculture aux objectifs de développement durable

La contribution de l'agriculture au Développement Durable tend à s'inscrire de plus en plus dans les registres du droit, des politiques publiques et des accords volontaires suivant des logiques de filières, de territoires ou plus généralement de changement organisationnel. Cette contribution ne consiste pas qu'à prescrire aux agriculteurs de nouvelles bonnes façons de faire, elle signifie aussi penser les transformations des activités de RDCA que suscitent les réagencements de pratiques, de métiers et de forme d'organisation

de l'innovation et du développement pour une agriculture durable. Le projet PRO-DD se positionne à ce niveau et souhaite contribuer à augmenter la réflexivité des acteurs de la RDCA en proposant une contribution scientifique originale passant par l'étude concrète de ces transformations et par un travail de mise en débat des résultats et des enseignements qui seront tirés du travail scientifique. Ce positionnement consiste donc moins à s'interroger directement sur les objectifs et les conditions de faisabilité d'une agriculture durable que sur les conditions et les effets des changements de l'appareil de RDCA pour que l'agriculture contribue au aux objectifs plus globaux que lui « assigne » le développement durable.

Un premier type de résultats est de rendre compte précisément des liens de plus en plus complexes et difficiles à stabiliser entre l'activité accélérée des sciences agronomiques, le travail croissant de normalisation des produits, des pratiques et des métiers, et le travail de prescription et de co-construction des politiques de développement agricole de plus en plus territorialisées.

Un deuxième type de résultat sera issu de la confrontation du travail de réflexion scientifique sur l'évolution de l'appareil de RDCA français à des regards ou des comparaisons internationales. Ce projet ambitionne ainsi, via des interactions poussées, un accueil et des visites, de permettre la réalisation de cette confrontation et d'en tirer des enseignements pour des projets de recherche internationaux. Malgré la clarification progressive des orientations normatives que suppose l'avènement d'un développement durable pour la recherche publique (Guesnerie et Haucoeur, 2003), la prise en compte de la reconnaissance des exigences démocratiques qui pèsent de plus en plus sur les innovations et les choix scientifiques et techniques reste un point difficile pour les activités de recherche et d'innovation. Il s'agit de rendre visibles et potentiellement traitables les transformations, les déplacements ou les figures de transition qu'appelle la prise en charge du DD dans l'appareil de RDCA.

Par rapport aux collègues des sciences biotechniques d'une part, et par rapport aux acteurs des situations qui seront étudiées d'autre part, un troisième type de résultat attendu est celui associé à un retour des connaissances vers les acteurs, dans le cadre des opérations de recherches ou lors d'une conférence-débat plus institutionnelle. De plus, dans le cadre de l'architecture du projet, ces « retours » seront accompagnés d'un travail réflexion sur la contribution des SHS à une discussion du caractère normatif (revendiqué ou induit) de nos productions par rapport à la nature des enjeux politique et sociaux qui facilitent ou empêchent le déploiement des sciences et des techniques pour la concrétisation des objectifs et des conditions du Développement Durable.

D. Description du projet : étapes, méthodologie, outils, données, terrains...

• Méthodologie générale du projet

Les résultats attendus renvoient à la complémentarité des apports des différents regards disciplinaires mobilisés dans ce projet, qu'il s'agisse du recul sur le présent qu'apporte le regard historique, de la lecture fine des processus sociaux et organisationnels de la sociologie compréhensive et / ou clinique, qu'il s'agisse de la performance d'une intervention pour les recherches en gestion et enfin de l'analyse des phénomènes de régulation institutionnelle en économie.

L'étude empirique des trois grands types de situations jugées révélatrices des tensions en jeu dans les transformations étudiées (émergence de champs d'innovation, reconfiguration des critères d'artificialisation du vivant, changement organisationnel de l'appareil de conseil), sera accompagné d'un travail de formalisation d'une grille de leur caractérisation et de leur analyse comparative.

Ce travail sera fondé, au sein d'un séminaire permanent du projet, dans une réflexion sur la notion de régime de production de connaissances, d'innovation et de développement en agriculture, en abordant tout particulièrement les questions de la normalisation des activités et de la responsabilité individuelle ou collective des acteurs vis-à-vis de leurs engagements dans le futur.

• Les étapes du projet

Les étapes du projet sont définies par le croisement du travail sur les opérations de recherche et du travail de réflexion et de réflexion scientifique transversale finalisée par les sorties attendues des séminaires et de la conférence-débat avec les partenaires. Voir le tableau suivant .

- La première étape du projet consistera : (1) à explorer les terrains choisis pour étudier les modes d'existence des dispositifs d'action collective où la concrétisation de différentes formes d'agriculture durable se « fabrique » ; et (2) chemin faisant à préciser comment analyser plus généralement la transformation des activités de RDCA et les capacités d'apprentissage et d'adaptation dans ces contextes. La réflexion commune sur la notion de régime accompagnera cette première étape.
- La deuxième étape du projet consistera : (1) à formuler un certain nombre d'enseignements à partir de ces études et de cette réflexion commune pour proposer une analyse des conditions et des processus favorables aux trajectoires d'innovation et de développement agricole qui favorisent l'exploration et une

plus grande résilience pour les organisations de la RDCA ; et (2) à produire un analyse du régime de production de connaissances d'innovation et de développement en agriculture.

- Une dernière étape plus courte en fin de projet, consistant à revenir sur l'ensemble de son déroulement pour discuter de l'hypothèse défendue dans ce projet et des conséquences de sa réalisation pour l'organisation des activités de RDCA, et à se prononcer, par des recommandations en ayant eu le soin de fonder de tels discours normatifs sur une discussion éclairée.

- **Méthodes de travail et outils**

Les travaux de recherche qui seront conduits s'appuieront sur les méthodes communes de la recherche qualitative en sciences sociales. Le travail scientifique dans les opérations de recherche pourra combiner l'usage de plusieurs de ces méthodes, à savoir :

- des études de cas empiriques suivant des méthodologies de suivi longitudinal notamment éprouvée dans les études sur l'innovation ou sur les milieux professionnels
- des études d'archives documentaires concernant les contenus et les modes de structuration de bases de connaissances sur les activités agricoles, sur les mesures d'intervention publique, sur des catalogues de produits, sur des bases de connaissances scientifique ;
- des enquêtes auprès d'acteurs de l'appareil de RDCA dont la réflexion est connue sur la question des transformations soit de façon générale pour l'ensemble de l'appareil, soit pour tel ou tel filière ;
- des observations participantes d'activités de conception, de délibération, de mise en œuvre de mesures quand elles seront permises par l'établissement des partenariats ;
- des études ciblées sur des outils, des instruments ou des méthodes d'innovation et de développement de façon à en tracer la généalogie ;
- des activités de recherche-intervention particulièrement pour les travaux qui porteront sur l'accompagnement et l'étude conjointe des transformations en cours des activités de l'innovation et de développement agricole et rurale avec le travail de discussion des cadres de l'action collective que cela appelle;
- des études a posteriori de échanges réalisés dans le cadre du projet (ayant donc un statut particulier) avec les acteurs du RDCA qui seront invités à discuter de nos travaux au sein des opérations de recherche ou bien de la conférence-débat.

L'organisation d'un séminaire de recherche permanent du projet PRO-DD sera le lieu de la confrontation et de l'échange scientifique entre les participants du projet PRO-DD et avec des collègues chercheurs extérieurs au projet qui seront invités à contribuer. Aussi le séminaire sera composé de trois type d'activités : une activité de **discussion de travaux conduits dans les Opérations de Recherche**, de façon à créer un fonds de connaissances empiriques et théoriques suffisamment partagées; une activité de **réflexion scientifique sur la notion de régime** de production de connaissances, d'innovation et de développement; et une activité d'**analyse croisée des transformations de la RDCA** de façon à répondre à l'objectif général du projet.

- **Terrains**

Les études empiriques porteront sur un petit nombre de terrains retenus pour certaines des caractéristiques qui semblent pertinentes pour notre problématique.

- L'opération de recherche portant sur la valorisation des fibres végétales dans les agro-matériaux est centrée sur les formes d'action collectives que les acteurs de l'innovation en agriculture et les acteurs de la recherche-industrielle tentent de mettre en place pour concevoir des valorisations concrètes ouvertes par les finalités du développement durable et la remise en question de la suprématie de la chimie du carbone fossile. Ce travail s'inscrit dans le cadre d'une transversalité scientifique entre l'INRA SAD et INRA CEPIA sur le pilotage de l'innovation et du transfert en matière de Valorisation Agro-Industrielle Non Alimentaire (VANA), qui s'est concrétisée par le dépôt d'un projet de type étude et appui pour la stratégie de R&D dans le cas de la valorisation des fibres végétale de lin et de chanvre (projet CANNAFLAX déposé à l'AO AGRICE 2005). Ce projet sera un point d'entrée important pour aborder le monde de la recherche industrielle en matière de plasturgie.
- L'opération de recherche portant sur les transformations des critères de sélection en génétique végétale et animale, est centrée sur quelques études empiriques. Il s'agit de :

- dispositifs d'évaluation variétale où s'opère une transformation des références cognitives utilisées
 - avec l'intégration de nouveaux modèles de connaissance par les acteurs de la Recherche et du Développement pour évaluer les blés rustiques (projet INRA-GEVES-ARVALIS) ;
 - le transfert des connaissances sur les combinaisons variétés rustiques/conduites de culture à bas intrants vers et par le Conseil Agricole (projet GEDUPIC soumis à appel d'offres) ;

- la validation de nouveaux critères de sélection en génétique, sélection et production animale, valorisant le respect du bien être animal ou de l'environnement (projet CROISADD soumis à l'appel d'offres ADD).
- formes organisationnelles dans lesquelles s'inscrivent la définition et diffusion des standards génétiques. Face à une prégnance du Marché de plus en plus vive, les modalités de négociation et d'intégration de nouveaux standards de sélection ne prennent pas la même forme, selon que l'Etat ou les firmes privées y jouent le premier rôle. C'est le sens de notre collaboration avec le projet CROISADD) qui nous permet d'étudier quatre filières d'élevage caractérisées par des ordres socio-économiques distincts.
- Contextes institutionnels distincts : celui des USA révélateur d'une privatisation importante des systèmes de sélection en prise directe avec les aléas des marchés ; celui du Danemark caractérisé par des réglementations environnementales contraignantes ; celui de l'Australie où l'extensivité des élevages interpelle de façon particulière les systèmes de sélection.

- L'opération de recherche centrée sur les évolutions du conseil s'appuiera sur trois types de trajectoire d'innovation collective, afin d'interroger les phénomènes d'apprentissage et de co-construction émergeant de dispositifs et de contextes institutionnels variés:

- **les trajectoires de réorganisation interne des chambres d'agriculture** (institution autour de laquelle se sont historiquement structurées les activités de conseil). Après une enquête préalable d'identification de situations représentatives, on mènera une analyse comparative à partir de 3 ou 4 cas illustrant des formes typiques d'organisation et/ou de changement organisationnel.
- **la définition collective de cahiers des charges formalisant des liens entre pratiques agricoles et enjeux environnementaux.** Deux types d'arènes seront observés : D'une part celle du suivi et de l'évaluation du Programme National de Développement Rural (par la participation aux instances de suivi en Midi-Pyrénées et aux instances d'évaluation nationale) ; d'autre part (par des enquêtes spécifiques) des lieux de programmation locale comme un PNR et le Marais Poitevin (collaboration avec Thierry Dupeuble à la DRAF Poitou Charentes).
- **l'élaboration collective des documents d'objectifs et mesures de gestion natura 2000,** négociée dans des arènes de concertation à géométrie variable autour des opérateurs natura 2000. Le site du PNR des Bauges sera retenu dans la mesure où la démarche Natura 2000 est particulièrement en avance dans les échéances, et où elle est représentative d'une politique affirmée de soutien au pastoralisme local. Le site dont le parc national de la Vanoise est opérateur sera mobilisé pour une comparaison.

E. Organisation et conduite du projet :

E1. décrire l'organisation générale du projet sous forme de « work packages » en indiquant, pour chacun, ses objectifs, son responsable, les équipes impliquées et les principaux participants, son calendrier, son contenu (tâches), les résultats attendus et les « deliverables » ; un « work package » spécifique devra porter sur la coordination du projet.

- **Architecture et principes généraux du projet**

Les trois Opérations de Recherche de base correspondantes à l'étude des situations éclairant la problématique du projet auront des objectifs partiels et les moyens d'une investigation empirique pour produiront des connaissances scientifiques primaires nécessaires à l'exploration transversale. Chaque Opération sera organisée sous la forme d'un *Work-Package* suivant le même canevas et avec des objectifs scientifiques complémentaires. A ces opérations correspondent les terrains particuliers présentés qui « ouvriront des accès » à l'étude de ces situations pertinentes pour notre problématique. Enfin les chercheurs auront en charge au niveau de ces Opérations de Recherche, la mise en place de relations avec des collègues travaillant sur des cas ou des problématiques similaires au niveau européen et international. Sur la base de ce principe deux grandes tâches transversales viendront appuyer la traduction de cette combinatoire de terrains dans la problématique du projet.

- Tout d'abord une tâche spécifique de management de projet (WP 0) qui visera à supporter l'intégration des activités de recherche qui se déclinent en trois activités :

(1) une action classique d'ordonnancement et de suivi des tâches avec un intranet/extranet,

(2) un appui à la mise en débats entre les chercheurs du projet sur les considérations normatives auxquelles renvoie les analyses et les interprétations sur les modes de concrétisation du DD,

(3) une activité d'étude à vocation transversale sur les modes d'existence des références au Développement Durable dans les discours scientifiques et institutionnels au sein de différents corpus de textes (Bases de données scientifiques notamment) via des compétences de chercheurs du projet et ou de celles mobilisées par des prestations.

Les sous-tâches (2) et (3) serviront à la préparation d'une conférence-débat nationale autour du thème de la transformation des activités de RDCA avec les acteurs identifiés à partir des relations partenariales mises en place dans les opérations de recherche.

- Ensuite une tâche spécifique d'animation scientifique transversale (WP 4) orientée vers la production de livrables de façon à stimuler et finaliser la réflexion scientifique dans et entre les trois opérations de recherche :

(1) une activité d'animation scientifique interne du projet sur la base d'un séminaire interne permanent du projet qui offrira une structure simple et classique d'échanges scientifiques entre les chercheurs participants et avec la mobilisation possible et ponctuelle de collègues extérieurs pour en discuter des travaux ; elle proposera notamment des séances thématiques mettant à contribution toutes ou certaines OR ;

(2) une activité consacrée à l'organisation et à la valorisation d'un séminaire externe ouvert aux chercheurs des réseaux scientifiques établis avec les Opérations de Recherche ou grâce aux insertions variées des chercheurs dans des communautés SHS nationales et internationales, grâce aux réseaux de travail existant au sein de la sociologie rurale (IRSA), des Etudes sociales ou politiques sur les sciences et les techniques (4S/EASST) et des Etudes sur les Organisations (EGOS) ; cela sera réalisé avec l'appui du consortium IFRIS (Institut Fédératif « Recherche, Innovation, Société ») qui a vocation à fédérer des compétences pour appréhender la nature, les types de fonctionnement, les manières actuelles de produire, utiliser et réguler les savoirs et les savoir-faire techno-scientifiques.

- **Description des *Work-packages***

WP0 – Management du projet et Coordination des activités

Responsables : Marc BARBIER (E1)

Equipe	E1 SADAPT	E2 TSV	E3 ETIC	E4 LISTO	E5 DTM	E6 CGS	Total
ETP par Equipe	11	1,5	1	2,5	1,5	1,5	19

Le calcul d'ETP prend en compte le temps de présence dans les réunions et le temps d'animation, ainsi que 6 mois ETP d'étude (E1).

Principaux participants : Tous les responsables des WP seront associés aux décisions et à l'animation. Tous les participants et partenaires sont concernés potentiellement par l'objectif du WP et peuvent se joindre aux activités de WP0.

Objectif de la tâche

L'objectif de cette tâche est de supporter le management du projet et de coordonner ses activités de façon à répondre à l'enjeu de structuration d'une communauté de recherche en sciences sociales sur la question de la concrétisation du développement durable dans le RDCA. La tâche sera assurée par M. Barbier (E1), responsable du projet et par des prestations pour apporter un appui à des activités spécifiques liées à de l'évènementiel ou de la préparation de moment d'animation. Pour la partie bibliométrique cette tâche bénéficiera d'une synergie avec le travail conduit par C.Lamine (Eco-Innov), partenaire du projet sur cette activité.

Activités et livrables

Cette tâche spécifique repose sur quatre types d'activité :

A 01. Une action classique d'ordonnement et de suivi avec un intranet/extranet et un nombre limité de réunion de management de projet avec les responsables de WP pour synchroniser les avancées des Opérations de recherche (WP 1, 2 et 3) et en lien avec l'animation (WP4). Il s'agit notamment de gérer les temps forts vis-à-vis des valorisations et de l'implication dans les partenariats.

Livable : L00a Présentation de la Tâche (m6) ; L01a Intranet et extranet du projet (m6), La tâche fera l'objet d'un rapport L00b.

A 02. Une activité d'étude bibliométrique interne au projet PRO-DD et à vocation transversale portant sur les modes d'existence des références au Développement Durable dans les discours scientifiques et institutionnels considérés au sein de différents corpus de textes à constituer (bases de données scientifiques notamment CAB, SCI, SSCI, CC, SA ; bases de données de projet européens). Mobilisant les compétences de chercheurs du projet, appuyé par une prestation externe pour la mobilisation du logiciel ReseauLu (Aguidel), ce travail visera à objectiver la prégnance des motifs textuels du « développement durable » dans ces BD pour amorcer une discussion sur les formes et la fonction de la référence au DD. Ce travail s'inscrit dans une synergie avec le projet GEDUPIC, le projet de Réseau d'Excellence ENDURE et le projet ADD C3D. Il sera conduit au cours de la première année du projet et en fin de projet pour actualiser les résultats et formaliser une synthèse de cette étude.

Livrable : L.02 rapport sur les analyses bibliométriques et lexicales de bases de données scientifiques et techniques.

A 03. Une activité d'animation a pour objectif de rendre traitables et discutables dans le groupe des chercheurs du projet ce que sont les apports normatifs des SHS à la question de la concrétisation du DD pour traiter de façon propositionnelle, critique et/ou analytique des conditions et des modalités du redéploiement des activités de RDCA et des régulations nouvelles des agencements institutionnels que cela suppose. En effet la position des SHS vis-à-vis du développement durable sera discutée, soit dans les Opération de Recherche, soit dans le rapport à la réflexion sur la notion de régime, soit dans le rapport aux acteurs. Utilisant le travail sur la sous-tâche 2 il s'agira alors d'avoir une animation interne au projet préparatoire aux moments de présentation des travaux vers la communauté scientifique ou vers les partenaires.

Livrable : L.03 Animation de deux séances spécifiques du WP4.

A 04. Conférence-Débat Partenaires. Enfin, grâce aux travaux préparatoires des sous-tâches (2) et (3) et aux contenus qui seront travaillés dans les Opérations de Recherche et dans le Séminaire du projet, ce WP0 sera finalisé par une conférence-débat avec les partenaires du projet qui se tiendra en deux étapes (milieu et fin de projet) autour du thème de la transformation des activités de RDCA en lien avec le DD. Il s'agira de présenter des méthodes, des études et des analyses tirées du projet, mais aussi des recommandations que les chercheurs sont capables de produire à l'issue de ce travail collectif dans le WP0. De plus, cette conférence représente aussi un enjeu pour tester la solidité et la robustesse des énoncés issus du travail des SHS, solidité et robustesse qui sont de plus en plus exigées pour le travail des S&T et qu'il faut aussi pouvoir s'appliquer. Les conférences débats seront ouvertes aux participants des projets partenaires de PRO-DD et avec invitation de collègues européens.

Livrables : Les conférences seront préparés au cours de Séances de travail préparatoires faisant l'objet d'un compte-rendu L04a1 et L04a2L. Les Conférences feront l'objet de la publication d'actes L04b1 et L04b2.

WP4 – Séminaire de recherche: « Changements institutionnels et régimes d'action collective dans le domaine de la R&D agricole »

Responsables : Gilles ALLAIRE (E3) avec la collaboration de Pierre-Benoit JOLY (22), Marc BARBIER (E1)

Equipe	E1 SADAPT	E2 TSV	E3 ETIC	E4 LISTO	E5 DTM	E6 CGS	Total
ETP par Equipe	4,1	1,75	4	2	1	1,5	14,35

Le calcul d'ETP prend en compte la présence dans les séminaires et le temps de préparation pour les animateurs.

Principaux participants : tous les chercheurs du projet ainsi que des chercheurs invités ponctuellement au séminaire PRO-DD. **Autres Participants** : Intervenants extérieurs invités et chercheurs invités identifiés dans le travail des OR à l'international.

Objectif de la tâche

Le WP4 constitue le cœur stratégique de la production collective de ce projet en assurant qu'il existe, en plus d'une animation des activités de recherche, une animation scientifique transversale. Réaliser cet objectif implique pour les chercheurs en SHS un travail régulier et suivi au sein d'un séminaire dans lequel les objectifs suivants seront poursuivis, conduisant ainsi à une configuration variable de l'ouverture et de la fonction des sessions de ce séminaire.

Présentation du Séminaire de recherche PRODD

Le système de R&D agricole est un assemblage de cadres d'action collective et de coopération, qui engagent les acteurs et les organisations dans des agencements d'intérêts privés et de la constitution de

biens communs. Les études conduites dans les Opérations de Recherche visent à caractériser ces cadres d'action et leurs assemblages à travers la notion à travailler de régime de connaissance, d'innovation et de développement. La thèse sous jacente qui sera mise à l'épreuve dans le cadre du séminaire, est celle d'une inversion des logiques d'innovation : l'agriculture était considérée comme un secteur poussé par les dynamiques de développement industriel de l'agro-fourriture amont et de leurs impacts en termes d'économies d'échelles pour des matières premières alimentaires à bas coûts. Or si l'amont reste bien sûr un domaine d'innovation actif et si une sorte de révolution technique dans les exploitations a bien eu lieu avec les biotechnologies et les technologies de l'information ; la dynamique majeure qui guide l'innovation paraît aujourd'hui celle de la demande du marché et de la demande publique, dont les formes d'expression ont été elles-mêmes profondément transformées par la différenciation et la privatisation des marchés et par la décentralisation des politiques publiques. Avec la prise en compte du Développement Durable, on passerait ainsi d'un assemblage appuyé sur une convention industrielle, un régime de prescriptions techniques et une régulation « confinée » de l'action environnementale à un régime que l'on peut définir par une logique de service, un régime de normalisation et des enjeux de coopération globaux représentatifs du DD. Plusieurs logiques se croisent dans cette transformation : une logique d'écologisation, une logique de services et une logique territoriale dans la structuration des enjeux et des compétences. Le séminaire visera à faire un état des lieux de ces transformations et à confronter les approches proposées par les travaux conduits dans les Opérations de Recherche pour fonder leur analyse. Les activités de ce séminaire seront de trois types :

- **A 41. Discussion de travaux.** Un premier objectif de ce séminaire est de permettre la présentation et la discussion des travaux qui seront conduits dans les Opérations de Recherche, de façon à créer un fonds de connaissances empiriques et théoriques suffisamment partagées ;
- **A 42. Réflexion sur la notion de régime.** Un deuxième objectif est de mettre en place une réflexion scientifique sur la notion de régime de production de connaissances, d'innovation et de développement, en s'appuyant sur la discussion de textes et de perspectives théoriques venant de différentes disciplines des SHS, c'est à partir de cette discussion scientifique que sera élaboré une grille de caractérisation et d'analyse des transformations des activités de RDCA ;
- **A 43. Analyse croisée des transformations.** Un troisième objectif est de constituer une production scientifique transversale aux Opérations de Recherche et d'en intégrer chemin faisant les problématiques et les résultats empiriques de façon à répondre à l'objectif général du projet d'analyse des transformations des activités de RDCA dans leur ensemble.

Sous-tâches et livrables

Les objectifs énoncés dessus sont évidemment traitables que dans un séminaire dont la configuration est variable en fonction de l'activité visée et du degré d'ouverture des sessions de ce séminaire. Aussi on retient deux niveaux, un séminaire interne centrée sur les participants du projet et à l'ouverture limitée, et un séminaire externe ouvert aux contacts scientifiques établis dans le travail des Opérations de Recherche et dans les réseaux scientifiques.

Tache T 41. SEMINAIRE INTERNE.

Il s'agit donc d'une activité d'animation scientifique interne permanente du projet qui offrira une structure simple et classique d'échanges scientifiques avec la mobilisation possible et ponctuelle de collègues extérieurs pour en discuter des travaux, et il proposera trois types de séances thématiques mettant à contribution toutes ou certaines OR sur les trois objectifs et activités énoncés ci-dessus. Le travail au dernier objectif sera particulièrement crucial pour le projet et il préparera les séances du séminaire externe. Le rythme des séances du séminaire interne sera de 3 ou 4 par an.

Livrables : L.411, L412, L413, Comptes-rendus des séminaires internes (textes et discussions) à partir du travail empirique dans les WP de recherche, ces actes viseront la publication d'un ouvrage collectif en Français valorisant ce travail.

Tache T 42- SEMINAIRE EXTERNE

Ce séminaire sera le moyen de mettre à l'épreuve le travail réalisé en continu dans le projet PRO-DD et de chercher une confrontation sur la problématique des régimes de production de connaissances, d'innovation et de développement. Il concernera plus particulièrement les objectifs des Activités A 42 et A 43. Ce séminaire externe se tiendra à Paris en deux séances et il mobilisera les réseaux scientifiques établis à travers les Opérations de Recherche ou grâce aux insertions variées des chercheurs dans des communautés SHS nationales et internationales, et aura l'appui du consortium IFRIS (Institut Fédératif « Recherche, Innovation, Société ») qui a vocation à fédérer des compétences pour appréhender la nature, les types de fonctionnement, les manières actuelles de produire, utiliser et réguler les savoir-faire techno-scientifiques en société.

Livrables : L.421 Actes du séminaire, L.422 publications réalisées à partir du travail d'intégration scientifique des OR et sur les aspects théoriques de la notion de régime ; les actes de ces séminaires viseront la publication d'un ouvrage collectif en anglais ce travail.

WP1 – VANA – L'innovation pour les VANAs. Pilotage de la recherche et construction de filières

Responsable : Pascal Le Masson (E6)

Equipe	E1 SADAPT	E2 TSV	E3 ETIC	E4 LISTO	E5 DTM	E6 CGS	Total
ETP par Equipe	8					7,6	15,6

Principaux participants : Pascal Le Masson (E6), Franck Aggeri (E6), Marc Barbier (E1)

Objectif

La difficulté du pilotage de champs d'innovation multi-acteurs est accrue dans le cas de réseaux socio-économiques longs comme pour le domaine émergent des agro-matériaux. La conception innovante suppose des acteurs qu'ils pensent des situations où l'impulsion ne vient ni d'une demande explicite ni d'une compétence existante mais où marchés et des connaissances sont à construire simultanément. Dans ces situations, la construction de dispositifs de coordination et de pilotage collectifs est un facteur particulièrement critique à étudier, à analyser et à gérer. Le travail combine deux approches en étroite interaction : des études empiriques (en suivi longitudinal), un travail de modélisations et d'échanges pour discuter des pistes de travail et des résultats avec les acteurs impliqués dans la construction de ces nouvelles filières.

Déroulement et livrables

Activité A 11. Etude. Travail longitudinal sur 18 mois (T=0-18m).

Afin d'identifier des pistes possibles pour le pilotage des champs d'innovation il est d'abord nécessaire de caractériser les voies d'exploration actuellement conduites pour faire émerger de nouvelles filières, d'identifier les dispositifs de coordination mis en place à cet effet, de caractériser les types de compétences mobilisées et les types d'objets (de recherche et industriels) associés à ces processus. Cette définition de l'espace de travail de recherche sera apportée par un premier livrable L10a. En fin de projet un bilan sera tiré de l'activité de recherche dans cette tâche L10b.

Ce travail foncier sera réalisé dans le cadre d'une recherche-intervention s'appuyant sur le projet CANNAFLAX (AO AGRICE). Le travail dans PRO-DD consistera alors à utiliser cette entrée dans le « monde des fibres végétales » (lin et chanvre) pour développer une étude fine des trajectoires scientifiques et technologiques en cours et des effets de structuration d'action collective du fait d'ordres socio-économiques préexistante qui restent à caractériser. Un portefeuille d'études de cas de conception et d'innovation dans les agro-matériaux sera constitué en lien avec les participants de CANNAFLAX. Ensuite, quelques études de cas complémentaires (durée 8 mois) sur la conception innovante dans les filières de biocarburant (produit, logistique, ingénierie) seront réalisés pour contraster avec un régime de conception en matière de biocarburant posé *a priori* en termes de substitution, ce qui sera à vérifier par une exploration en termes de *reverse engineering*. Une mission dans un pays européen sera réalisé en année 2 pour aborder e façon contrastée la dynamique qui se met en place en France (Allemagne, BENELUX et/ou Pologne à définir).

Livrables. L 11 Rapport sur les deux études de portefeuilles de cas. L11a et L11b au mois m18

Activité A 12. Réflexion et Analyse. Durée 12 mois (T=19-30m). A partir de cette cartographie des formes d'action collective, une attention particulière sera portée aux transformations et aux conditions de participation de la RDCA au pilotage de ces processus de conception innovante. Il s'agira de mettre en évidence les formes de prescriptions réciproques entre les acteurs de la RDCA et les acteurs situés en amont (agriculteurs) et en aval (industriels). Cette analyse devra permettre d'identifier les capacités et les modalités concrètes de pilotage de ces champs d'innovation par les acteurs du RDCA. Cette analyse sera conduite en lien avec un travail de discussion des connaissances et des modèles proposés.

Livrables. L 12a. Rapport de synthèse Etude L12a et présentation des résultats intermédiaires à des conférences (EGOS, AIMS, OLKC, EURAM) L12b.

Activité A 13. Valorisation et bouclage. Durée 6 mois (T=31-36m). La valorisation concernera la production de connaissance scientifique et d'outils de gestion :

L 13a Nouveaux modèles de la dynamique des filières industrielles, en lien avec la recherche, en situation de conception innovante (exigée par le développement durable) avec la proposition d'outils (prototypes) basés sur les modèles précédents pour aider au pilotage des filières industrielles

Ce travail sera accompagné de publications et diffusion de ces modèles dans les disciplines pertinentes (gestion, économie, sociologie) L13 Bb.

WP2 – STANDARD - STANDARD. Emergence de nouveaux standards de sélection et de production en fonction d'objectifs de Développement Durable

Responsables : François Hochereau (E1)

Equipe	E1 SADAPT	E2 TSV	E3 ETIC	E4 LISTO	E5 DTM	E6 CGS	Total
ETP par Equipe	15,8	13,95					29,75

Principaux participants : F. Hochereau (E1), P.B. Joly (E2), M. Remondet (E2), C. Bonneuil (E2).

Déroulement

La coordination s'effectuera au travers de réunions semestrielles pour faire le point sur l'avancement des travaux (Activité décrite ci-dessous A 20). Le cas échéant (nécessité de travailler sur la méthode de travail ou confrontation de résultats d'enquêtes importants), des réunions plus longues seront organisées. Des réunions d'échange avec les différents partenaires (généticiens, instituts techniques, sélectionneurs, producteurs, conseillers) seront organisées à mi parcours et en fin de projet pour discuter des résultats obtenus et réfléchir aux transformations occasionnées par les injonctions en matière de DD.

Les études sociohistoriques (A 22) pour appréhender l'évolution des régimes de production des savoirs seront assurées par François Hochereau et Christophe Bonneuil en génétique végétale ; et Pierre-Benoit Joly et Martin Remondet en génétique animale,

Les analyses de transformation en cours de critères et d'objectifs de sélection en végétal et animal, seront assurée par François Hochereau (A 21 et A 23) et Martin Remondet et Pierre Benoit Joly (A 23).

Les enquêtes conduites à l'étranger (A 24) seront le fait de Pierre Benoit Joly (USA) et François Hochereau (Danemark)

Contenu des activités et calendrier

- A 20 : La tâche sera présentée dans son ensemble en début de projet (L20a).

Une animation transversale entre les chercheurs français et étrangers impliqués dans le WP sera mise en place.

Oct 06 - Sept 09 - 1 réunion (1j) d'échange et de suivi/trimestre, 1 séminaire (2j) "partage de connaissance"/an, 1 séminaire (2j) de restitution et échange entre chercheurs et acteurs de terrain

Livrable : ⇒ Des Comptes-Rendus écrits des réunions tenues tout au long du projet qui serviront dans les rapports d'avancement et seront synthétisées dans un bilan de la tâche L20b (m36)

- A 21 : Etude sociotechnique de la validation de nouveaux standards de culture en blé rustique

Oct 06 – mars 09 (50% enquête 1^{ère} année)

⇒ Rapport écrit sur les points critiques liés à la légitimation de la "rusticité" L21 (m16)

- A 22 : Etude sociohistorique des réseaux d'expérimentation en blé, colza et orge

Oct 06 – Dec 07

⇒ Rapport écrit sur la dynamique d'évolution des réseaux métrologiques. L22 (m16)

- A 23 : Analyse de l'intégration de critères environnementaux dans les schémas de sélection animale
Durant l'année 2008

⇒ Rapports sur la construction socio-technique d'objectifs de sélection L23.

- A 24 : Mission sur les systèmes de sélection aux USA, au Danemark et en Australie au Printemps 09

⇒ Rapport commun sur les trois pays L 24.

Ces travaux de terrains feront l'objet d'un travail d'analyse comparée durant la dernière année du projet. Ce travail sera préparé par la définition chemin faisant des axes et des outils théoriques de la comparaison (livrable L35) puis un travail de synthèse et d'analyse transversal sera proposée L35.

L'ensemble de la tâche fera l'objet de publications scientifiques dans les congrès nationaux (AFS, AISLF) et dans les congrès internationaux (EASST, 4S). Livrable L36.

WP3 – CONSEIL - Le conseil agricole à l'épreuve du développement durable : trajectoires d'innovation

Responsable : Céline Granjou

Equipe	E1 SADAPT	E2 TSV	E3 ETIC	E4 LISTO	E5 DTM	E6 CGS	Total
ETP par Equipe			7,5	26,9	11		45,4

Participants et Equipes impliquées : G. Allaire (E3), C.Compagnone (E4), B. Lemery (E4), S. Petit (E4), D.Doidy (E4), C. Granjou (E5), I. Mauz (E5).

Objectifs Cette tâche vise à interroger la capacité de l'appareil de conseil agricole à inscrire les exigences nouvelles de Développement Durable dans son organisation et ses procédures "ordinaires" de travail, à réorienter et diversifier sa mission de développement, et finalement s'ajuster à cette nouvelle diversité des collectifs impliqués dans un rôle de prescription et de conseil. Entre les deux trajectoires extrêmes que seraient la re-sectorisation des exigences nouvelles dans le travail « classique » de l'appareil de conseil d'une part, et la dissolution des frontières du métier et des institutions de conseil face à la montée de nouveaux dispositifs ou collectifs prescripteurs d'autre part, comment caractériser les changements du conseil agricole, il s'agit de saisir et de caractériser les transformations à l'œuvre en analysant des trajectoires collectives d'innovation et d'apprentissage.

Contenu et tâches :

- A 31 : animation du WP et coordination des équipes (toute la durée du projet) qui commencera par une mise à plat de la tâche (objectifs scientifiques, méthodes et terrains) Livrable L30a.

Des échanges auront lieu régulièrement entre les chercheurs impliqués dans les différents terrains d'étude des trois équipes. Ce travail fera l'objet d'une animation et de comptes-rendus utilisés pour les rapports d'avancement du projet et synthétisés dans un rapport final de la tâche (L30b en m36).

A 31.1 : Réunion de suivi des travaux de stage (Pour les tâches A32 à A34, des stages de 6 mois de niveau master sont prévus pour contribuer à l'enquête de terrain et à son analyse. Leur pilotage sera assuré par au moins deux des chercheurs impliqués) (janvier 07- mars 09)

A 31.2 : restitution aux partenaires pour chaque terrain (fin 08 –début 09)

A 31.3 : réflexion collective pour analyse transversale, incluant comparaison des résultats à ceux de travaux à l'étranger (dec 07-dec 09)

- A32 : Etude des trajectoires de réorganisation interne des chambres d'agriculture (Mars 07- avril 2009)

A 32.1 : enquête préalable d'identification de situations représentatives

A 32.2 : analyse comparative à partir de 3 ou 4 cas illustrant des formes typiques d'organisation et/ou de changement organisationnel.

Livrable Rapport L 32

- A33 : Etude de la co-construction des normes et des compétences de conseil agricole (Janv 07-dec 08)

A33.1 : suivi et évaluation du Programme National de Développement Rural (par la participation aux instances de suivi en Midi-Pyrénées et aux instances d'évaluation nationale)

A33.2 : enquête sur les lieux de programmation locale (PNR et Marais Poitevin) : collaboration avec Thierry Dupeuble à la DRAF Poitou Charentes.

Livrable rapport L33

-A34 : Etude de l'élaboration des documents d'objectifs et mesures de gestion Natura 2000 (Janv 07-Dec 08)

A34.1 : Enquête de terrain site des Bauges + site Vanoise (janv 07- août 07)

A34.2 : détermination d'un 3^{ème} site + Enquête de terrain (janv 08- dec 08)

Livrable rapport L34

-A35 : analyse transversale. (dec 07– dec 09)

A35.1 : préparation à l'analyse transversale suite à l'achèvement des premiers travaux d'enquête A32, A33 et A34 (déc 07- fév 08)

Livrable L31

A35.2 : caractériser les trajectoires d'innovation en référence à l'hypothèse de re-sectorisation / dissolution des frontières du conseil agricole. Un livrable L35 de synthèse présentera les analyses issues de la comparaison finale des résultats,

E2. indiquer la contribution de chaque équipe à la mise en œuvre du projet (tâches prises en charge par chaque équipe) et les modalités de coordination entre les différentes équipes ;

Tableau 1 : Workpackages (WP) et activités (A) avec implication des équipes de recherche (E) et de leurs partenaires (P) directement impliqués dans le projet. Equivalents temps plein chiffrés par WP et estimation du niveau d'implication (négligeable [-], significatif [X], majeur [M]).

		E1	E2	E3	E4	E5	E6
WP0	MANAGMENT DU PROJET						
A 01	REUNION PROJET INTERNE	M	X	X	X	X	X
A 02	ETUDE BIBLIOMETRIQUE	M					
A 03	ANIMATION DU GROUPE	M	-	-	-	-	-
A 04	ORGANISATION CONFERENCE	M					
WP4	ANIMATION SCIENTIFIQUE						
T 41	SEMINAIRE INTERNE	X		M			
A 411	Discussion de Travaux	X	X	X	X	X	X
A 412	Réflexion sur Régime	X	X	X	X	X	X
A 413	Analyse croisée	X	X	X	X	X	X
T 421	SEMINAIRE EXTERNE	X	X	M			
A 422	Réflexion sur Régime	X	X	X	X	X	X
A 423	Analyse	X	X	X	X	X	X
WP1	VANA						
A 11	Etudes Longit. 1	M					
A 12	Etudes Longit. 2	X					M
A 13	Analyse Modèles	X					M
A 14	Valorisation	M					M
A 15	Coordination WP1	X					M
WP2	STANDARD						
A 20	Animation interne du WP	M					
A 21	Etude standard Blé Rustiques	M	X				
A 22	Etude réseaux expérimentation	X	X				
A 23	Analyse critère sélection animale	X	M				
A 24	Missions étrangers	X	X				
WP3	CONSEIL						
A 31	Animation WP					M	
A 32	Etude Chambres			X	M	X	
A 33	Etud. Coconstruct.			M	X	X	
A 34	Etude Natura 2000			X	X	M	
A 35	Analyse Transvers.			X	X	X	

E1 = INRA SADAPT, E2 = INRA TSV, E3 = INRA ETIC, E4 = ENESAD-INRA LISTO, E5 = Cemagref DTM, E6 = ARMINES CGS

PADD 2006 – PRO-DD

	Projet	Rapports Avancement RA (m6) (m12) (m24) (m30)	Rapports Intermédiaires RI (m18) (Rapport Final RF (m36) (E1)
WP0	MANAGMENT DU PROJET	L00a Présentation de la tâche	L00b Raport de Tache (m36) (E1)
A 01	Reunion Projet	L01a Intranet (m6) (E1)	
A 02	Etude Biblio.	L02 rapport Biblio (m12) (E1)	
A 03	Animation	L03 (m16) (m33) (E1)	
A 04	Conférence Débats	L04a1 et L04a2 Compte-rendu du travail interne (m17) (m35) (E1) (Ei)	L04b1 et L04b2 Actes des 2 Conférences Débats (m18) (m36) (E1) (Ei)
WP4	ANIMATION SCIENTIFIQUE	L40a Présentation de la tâche (E3)	L40b(m36) rapport de tâche (E3)
A 411	Réflexion Régime	L411 (m18) Comptes-rendus (E3) (Ei)	
A 412	Discussion Travaux	L412 (m24) Comptes-rendus (E3) (Ei)	
A 413	Analyse croisée	L413 (m30) Comptes-rendus (E3) (Ei)	
A 421	Problematique	L421 (m18) Actes (E3) (E2) (E1) et (Ei)	
A 422	Analyse	L422 (m36) Actes (E3) (E2) (E1) et (Ei)	
WP1	VANA	L10a (m6) Présentation Tache (E6)	L10b Rapport Tache (m36) (E6)
A 11a	Etudes Longit. 1	L11a (m18) rapport étude de cas longitudinale (E6) (E1)	
A 11b	Etudes Longit. 2	L11b (m18) rapport étude de cas longitudinal (E6) (E1)	
A 12	Comparaison et synthese des études	L12a Rapport de synthèse Etude (m30) (E6) (E1)	L12b Communications Scientifiques (E6) (E1)
A 13	Analyse et Valorisation	L13a (m36) Rapport pilotage conception (E6) (E1)	L13b Publications (E6) (E1)
WP2	STANDARD	L 20a (m6) Présentation Tache (E3)	L 20b (m36) Rapport Final de Tache (E3)
A 21	Etud. Blé Rustique	L 21 (m16) Rapport inter. Blé rustique (E1)	L 21 (m30) Rapport final Blé rustique (E1)
A 22	Etud. reseaux expe.	L 22 (m16) Rapport inter. Réseaux Exp (E1) (E2)	L 22 (m30) Rapport final Réseaux Exp (E1) (E2)
A 23	Critère sélect. anim.	L 23 (m30) Rapport Critères sélection animale (E1) (E2)	
A 24	Missions étranger	L 24 (m30) Rapport etudes étranger (E1) (E2)	
A25	Analyse Transversale et Valorisation.	L 20c (m36) Anlayse comparée des études (E1) (E2)	L25 Publications (E1) (E2)
WP3	CONSEIL	L 30a (m6) Présentation Tache (E4)	L 30b (m36) Rapport Tache (E4)
A 32	Etude Chambres	L32 (m28) études de cas organisation conseil (E4)	
A 33	Etude Co-construction	L33 (m24) études de cas co-construction(E3)	
A 34	Étude Natura 2000	L34 (m 24) études de cas natura 2000 (E5)	
A 35	Analyse Transversales et valorisation	L31 (m14) Préparation analyse transversale (E5) L35 (m30) analyse transversale (E5) (E3) (E4)	L36 Publications (E5) (E3) (E4)

E4. Le cas échéant, indiquer les coordinations prévues avec d'autres programmes ou projets de recherche, notamment ceux déposés dans le cadre du programme fédérateur ADD (appels 2005 ou 2006).

- **Concernant le WP1 - VANA**

Le travail foncier sera réalisé dans le cadre d'une recherche-intervention en partenariat proposée dans le cadre du projet CANNAFLAX (AO AGRICE). Le travail dans PRO-DD consistera à tirer profit de ce projet pour bénéficier d'un accès privilégié à un terrain et pour coordonner la production de connaissances et de préconisations issue de CANNAFLAX avec le développement de connaissances plus analytiques dans le projet PRO-DD. Cette synergie est l'objet d'un travail en cours entre B.KUREK (INRA CEPIA) et M.BARBIER (INRA SAD) dans le cadre d'une transversalité sur la question des VANA.

- **Concernant le WP2 - STANDARD**

L'activité A 21 s'appuie sur un partenariat avec Marianne Cerf autour d'un projet associant l'INRA, le GEVES, ARVALIS (convention 05-06-BléTendre, Ministère-INRA) et avec Claire Lamine (projet GEDUPIC en dépôt 2006) dans le cadre d'enquêtes impliquant plusieurs chambres d'agriculture et leurs adhérents.

L'activité A23 est financée pour sa partie étude de terrain dans le cadre du projet CROISADD présenté par Florence Phocas (CRITERES ET OBJECTIFS INNOVANTS DE SELECTION ANIMALE POUR UN DEVELOPPEMENT DURABLE). Elle constitue un axe majeur pour apporter une dimension analytique de l'évolution des standards en génétique animale de façon à pouvoir la mettre en parallèle avec les études et les analyses menées sur le végétal.

- **Concernant le WP 3- CONSEIL.**

Le WP3 s'articulera avec le WP2 du projet ADD-Trans (appel d'offres ADD 2005) (responsable : B. Lemery, participation de C. Granjou) focalisé sur les stratégies des agriculteurs dans un contexte d'incertitudes et de transformations. Il s'agira, avec Pro-DD, d'apporter un éclairage centré sur les interactions des agriculteurs avec le conseil et sur les dynamiques collectives institutionnelles, qui pourra s'appuyer en partie sur des sites communs (par exemple le Parc des Bauges). De plus concernant le travail de co-construction des MAE et des systèmes de compétences (E3), une articulation est développée avec le projet ADD Normes (en dépôt également pour l'ADD 2006) et une articulation plus indirecte existe avec le projet BIODD (analyse statistique des MAE et de la « demande de biodiversité »).

- **Concernant le WP 4 – Séminaire de Recherche**

Le séminaire externe sera organisé avec l'appui de l'IFRIS. Par ailleurs, parmi les chercheurs invités figureront les chercheurs en SHS qui participent à des projets ADD sur des thèmes connexes.

F. Difficultés et risques susceptibles de peser sur la bonne réalisation du projet et moyens prévus pour y parer

Pour le WP1 des difficultés peuvent être rencontrées avec les problèmes que posent aux acteurs de l'innovation la question de la protection de la propriété intellectuelle. Les relations entre monde des fibres végétales et monde industriel de la plasturgie sont en constitution. Il y a là une certaine fragilité par rapport à l'ambition de travailler à des formes collectives de conception. Mais c'est aussi l'enjeu scientifique du WP que de comprendre cette fragilité et ses déterminants.

Pour le WP2, les difficultés résideront dans l'identification de mobilisations individuelles et collectives pertinentes, autour de l'enjeu d'introduire les nouveaux critères observés. Les enquêtes sociologiques sont d'autant plus riches que leur objet concerne un problème et un enjeu réel pour les collectifs concernés. Les critères interrogés (rusticité pour les végétaux, Bien Etre et déjections des animaux) nous apparaissent cependant soulever des questions à différents niveaux du RDCA, ce qui devrait des éléments d'analyse appropriés. D'autres difficultés résident dans la tentative de comparaison internationale que nous envisageons de faire. Celle-ci se veut d'abord restreinte, centrée sur des questions précises : l'émergence de standards sous l'influence du Marché aux USA et sous l'influence de réglementations environnementales aux Danemark, pour lesquels ces deux pays se situent en avance. Elle devrait nous aider à mieux penser l'évolution des systèmes de sélection en France.

Pour le WP3 une difficulté peut provenir du fait qu'une partie des moyens et de partenariats sont liés à certaines activités encore incertaines quant à leur financement où à la définition de relations partenariales. Une certaine flexibilité est donc liée aux moyens qui seront obtenus et à l'insertion forte des chercheurs de WP3 Conseil dans des relations suivies avec les acteurs du monde du conseil.

G. Autres

L'implication systématique des chercheurs dans des projets adjacents est indicative de leur engagement fort dans la problématique du Développement Durable à partir d'une logique de recherche pluridisciplinaire. Ils jugent cependant nécessaire de fédérer leur réflexion et leur production à partir d'un retour vers des échanges scientifiques en Sciences Sociales. Le PRO-DD est issue de cette volonté de croiser une implication dans des terrains et un recentrage sur un objet de recherche commun.

Pour réaliser cet objectif, PRO-DD est un projet de taille modeste où la coordination des activités joue un rôle important. Il mise sur la capacité des chercheurs participants à tisser des liens avec des partenaires des Sciences Techniques, de l'Innovation et du développement et à faire jouer un double rôle aux terrains. Ils sont à la fois le lieu d'une empirie négociée et l'opportunité d'organiser une confrontation avec les partenaires qui engage les chercheurs collectivement. Le retour d'expérience sur ce type de dispositif peut avoir un intérêt pour le travail du programme ANR de consolider une communauté pluridisciplinaire de recherche sur et pour le développement durable.

Même si le projet PRO-DD ne repose pas sur un travail comparatif entre des systèmes nationaux, la mise en relation des chercheurs avec des collègues travaillant sur de situations équivalente est de nature à fonder un réseau de relation scientifique pour des projets de recherche internationaux, au niveau Européen notamment.

Références bibliographique du texte

- Aggeri F., Callon M., Attonaty J., Joly P.B., Fixari D., Hatchuel A., Spira R., (1998). *Les chercheurs et l'innovation : Regard sur les pratiques de l'I.N.R.A.*, Paris, I.N.R.A., Science en Question.
- Aggeri, F., et Hatchuel, A., (2003). « Ordres socio-économiques et polarisation de la recherche dans l'agriculture : pour une critique des rapports science/société », *Sociologie du Travail*, 45(4): 113-133.
- Aggeri F., Pezet E., Abrassard C., Acquier A., (2005). *Organiser le développement durable*, Paris : Vuibert-ADEME.
- Allaire G. et Boyer R., Eds, (1995). *La Grande Transformation de l'agriculture : Lectures conventionnalistes et régulationnistes*, Paris : Economica-INRA.
- Allaire G., (2005). Des secteurs aux normes. Les "peurs alimentaires" et la régulation du "modèle anthropogénétique". *Economie et Société*, série AG (Systèmes agroalimentaires), 27 : 939-954.
- Allaire G., Hubert, B., Langlet, A., Eds (1996). *Nouvelles fonctions de l'agriculture et de l'espace rural. Enjeux et défis identifiés par la recherche*. INRA, Actes du colloque de Toulouse, 17-18 Déc. 1996.
- Allaire G., Wolf S., (2004). "Cognitive Representations and Institutional Hybridity in Agrofood Systems of Innovation". *Science, Technology and Human Values*, 29 (4): 431-458.
- Barbier M., Joly P.B., (2001). « Crises et risques collectifs : quels enseignements pour les acteurs de l'agro-alimentaires ? », *DEMETER 2001– Etudes et Stratégies agricoles*, Paris : Ed. A.Colin.
- Barbier M., et al. (2004). The transformation of rationalization practices in agriculture and rural development. New direction, new issues, *XI° World Congress of Rural Sociology*, Trondheim July.
- Bonneuil C., et Thomas F., (2006), *Du maïs hybride aux OGM. Une histoire de la génétique et l'amélioration des plantes en France*. Paris : INRA.
- Borraz, O., Gilbert, C., Joly, P-B., (2005). « Risques, crises et incertitudes : pour une analyse critique », *Cahiers du GIS Risques collectifs et situations de crise*, n°3.
- Callon, M., Lascoumes, P. et Barthes, Y., (2001). *Agir dans un monde incertain. Essai sur la démocratie technique*, Paris : Le Seuil.
- Cash, D.W., Clark W.C. et al., (2003) « Knowledge Systems for Sustainable Development », *PNAS*, 100 (14): 8059-8061.
- Cerf et al., Eds. (2001) *Cow up a tree. Learning and Knowing Processes for Change in Agriculture in industrialised Countries*, co-édition INRA – Springer.
- Chiffolleau, Y., (2005). Learning about innovation through networks: the development of environment-friendly viticulture, *Technovation*, 25 (10): 1193-1204
- Clark W.C. et al., (2001), "Sustainability Science", *Sciences*, 292.5517 (27): 641-642.
- Cohen J. and Murphy J. eds (2001). *Exploring sustainable consumption. Environmental policy and the Social Sciences*, Amsterdam: Elsevier Science.
- Deverre, C., 2004, « Les nouveaux liens sociaux au territoire », *Natures Sciences Sociétés*, 12(2) : 172-178.
- Dupuy, P.P (2002), *Pour un catastrophisme éclairé, Quand l'impossible est certain*, Paris : Seuil.
- Gibbons, M., et al., (1994), *The New Production of Knowledge: The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies*, London, Sage.
- Godard O., Hubert B., (2002). *Le développement durable et la recherche scientifique à l'Inra, Rapport à Madame la Directrice Générale de l'INRA*, Paris : 23 Décembre 2002.

- Guesnerie R., Haucœur P.C. (2003). La recherche au service du développement durable : rapport intermédiaire. Paris : Ministère de la recherche et des nouvelles technologies.
- ICSU (2005). *Harnessing science, technology and innovation for sustainable development*. 5
- Joly, P.B., et Paradeise C., (2003). « Introduction. Agriculture et alimentation : nouveaux problèmes, nouvelles questions », *Sociologie du travail*, vol.45 n°1.
- Lamine, C. (2005). "Settling the shared uncertainties: local partnerships between producers and consumers.", *Sociologia ruralis*, 45(4): 324-345.
- Larédo P. et Mustar P. (2004). « Public sector research: a growing role in innovation systems », *Minerva*, 42:11-27.
- Lémery B., (2003), « Les agriculteurs dans la fabrique d'une nouvelle agriculture », *Sociologie du travail*, vol.45,.
- Mermet, L., et al. (2005). L'analyse stratégique de la gestion environnementale : un cadre théorique pour penser l'efficacité en matière d'environnement ; *Natures, Sciences, Société*, (13) : 127-137.
- Miller C.A., (2005). "New Civic Epistemologies of Quantification: Making Sense of Indicators of Local and Global Sustainability", *Science, Technology & Human Values*, 2005 30: 403-432.
- Pestre D., (2003). "Regimes of knowledge production in society: towards amore political and social reading", *Minerva*, 41:245-261.
- Shinn, T. (1999), "Change or Mutation? Reflections on the Foundations of Contemporary Science", *Social Science information*, vol. 38, n° 1, p. 149-176.

4- COLLABORATIONS AUTRES PARTENAIRES⁵

- PARTENAIRES WP1 – VANA

- Partenaire n°1

Le partenariat avec l'UMR INRA FARE s'inscrit dans le cadre d'une transversalité sur les VANA initiée par les départements CEPIA et SAD de l'INRA d'une part, et sur le pilotage de l'innovation et du transfert en matière de VANA qui s'est concrétisée par le dépôt d'un projet de R&D dans le cas de la valorisation des fibres végétale de lin et de chanvre (projet CANNAFLAX déposé à l'AO AGRICE 2005 et positivement évalué). Ce projet fait intervenir les Instituts Techniques du Lin et l'Institut technique du Chanvre, qui seront également associés par construction.

- Organisme (nom et adresse du siège) : UMR INRA FARE
UMR INRA 614 - Fractionnement des Agro-Ressources et Emballage / Centre de Recherches Agronomiques, 2, esplanade Roland Garros, BP 224 - 51686 Reims Cedex 2
- Correspondant principal (nom, prénom et adresse) : Bernard KUREK (DR)
UMR INRA 614 - Fractionnement des Agro-Ressources et Emballage / Centre de Recherches Agronomiques, 2, esplanade Roland Garros, BP 224 - 51686 Reims Cedex 2
- Modalités d'implication dans ce projet : participation aux travaux de terrain sur le management de l'innovation en VANA et contribution au travail de mobilisation des acteurs de la R&D.
- Apport du partenaire dans la réalisation du projet : connaissance des verrous techniques lié au développement des agro-matériaux; carnet d'adresse du milieu linier, chanvrier et papetier; expertise scientifique CIADT de 2003 lors de la mise en place du pôle fibres d'Epinal, maintenant labellisés pôle d'excellence Fibres du Grand Est.
- Pertinence et intérêt de ce partenariat au regard du sujet traité : Ce partenariat est central pour la problématique de l'Opération de Recherche sur les VANA dans la mesure où il va permettre d'établir une recherche en partenariat sur et avec les acteurs de la R&D et d'être ainsi au cœur de la dynamique de structuration d'un champ d'innovation nouveau pour la contribution de l'agriculture au développement durable. Les questions communes lin et chanvre sur le développement de nouvelles activités avec des opérateurs peu familiers avec les fibres végétales (chimistes, plasturgistes, bâtiment) pose la question de l'innovation lorsqu'une activité traditionnelle est confrontée au *high-tech* des chimistes et polyméristes des matériaux composites ou aux contraintes fortes des normes en bâtiment
- Pertinence et intérêt de ce partenariat au regard du renouvellement souhaité des approches thématiques et pratiques existantes : Ce partenariat va permettre d'aborder la question de la conception des agro-matériaux sous l'angle de son management et de son inscription dans des logiques économiques associant création de valeur et développement durable. En retour le partenaire attend de cette contribution un éclairage nouveau sur le management public de la R&D agricole. Un développement de ces questions au niveau Européen est nécessaire à terme.
- Moyens mis en œuvre par le partenaire dans le cadre de cette collaboration (budget, personnes, mois, modalités de financement...) : pas de moyen spécifique hors de CANNAFLAX et de la transversalité INRA.

- PARTENAIRES WP2 – STANDARD

- Partenaire n°1

- INRA SADAPT
- Marianne Cerf
- Participante du projet INRA, GEVES, ARVALIS (Convention 05-06-BléTendre Ministère-INRA) sur l'évaluation des variétés de blé rustique
- Analyse des collaborations entre concepteur et utilisateurs d'un outil de diagnostic variétal
- Compréhension des dynamiques de connaissances entre l'INRA, le GEVES et ARVALIS autour de la valorisation des variétés rustiques
- L'implication de Marianne Cerf repose sur une animation des différents travaux conduits sur et autour des variétés rustiques.

- Partenaire n°2

- INRA EcoInnov
- Claire Lamine

⁵ Non mentionnés dans la partie 2 ou la partie 4bis

PADD 2006 – PRO-DD

- Participante du projet ADD GEDUPIC soumis en 2006 sur la protection intégrée des cultures (WP1, diffusion des variétés rustiques)
 - Analyse des réseaux d'agriculteurs et de meuniers susceptibles de valoriser l'usage de variétés rustiques
 - Compréhension des dynamiques de connaissances autour du recours aux variétés rustiques
 - L'implication de Claire Lamine consistera à étudier des réseaux d'appropriation des variétés rustiques distincts de ceux étudiés dans PRO-DD. Ce qui permettra de mieux caractériser la nature et la circulation des connaissances mobilisées.
- Partenaire n°3
 - INRA Station de Génétique Quantitative et Appliquée, Jouy en Josas
 - Florence PHOCAS
 - Généticienne quantitative, coordinatrice du projet CROISADD soumis à appel d'offres ADD
 - élaborer des critères de sélection pertinents pour le bien-être animal et la limitation des rejets animaux
 - Compréhension des dynamiques de connaissances autour de la redéfinition d'objectifs de sélection pour intégrer des enjeux de Développement Durable
 - L'implication de Florence PHOCA consistera dans un travail réflexif engagé entre les chercheurs du WP2 et les chercheurs et partenaires impliqués dans le projet CROISADD sur la concrétisation des enjeux de DD dans la redéfinition des objectifs de sélection.
 - Partenaire n°4
 - Université de Melbourne
 - Marc Paine
 - Chercheur impliqué sur le lien entre sélection et élevage
 - Etudier la façon dont le test de docilité est réalisé par les éleveurs australiens puis diffusé et discuté par les différents acteurs concernés, en appréhendant le lien entre élevage et sélection.
 - Compréhension des dynamiques de connaissances autour du test de docilité bovine
 - L'implication de Mark Paine consistera dans une petite enquête permettant d'éclairer la situation Australien, ce qui permettra de mieux questionner le cas français.

• PARTENAIRES WP 3 - CONSEIL

• Partenaire n°1

Parc des Bauges, 73 630 Le Chatelard
Philippe Mestelan

Un contact existe depuis plusieurs années entre l'unité DTM et le parc des bauges. Des échanges seront mis en place pour entretien, accès au terrain (observation), et seront poursuivis par la relecture de textes intermédiaires.

Intérêt = Regard d'un gestionnaire impliqué dans la conception et la mise en œuvre des mesures agricoles Natura 2000. Rôle joué dans construction d'une politique de soutien à l'agriculture autour de l'agri-environnement.

Partenaire n°2

Parc de la Vanoise, 135 rue du Dr Julliard, BP 705 73007 CHAMBERY CEDEX
Véronique Plaige

Des contacts étroits existent entre Isabelle Mauz et le Parc de la vanoise depuis plusieurs années. Ils seront poursuivis pour des entretiens, l'accès au terrain (observation), et la relecture de textes intermédiaires.

Intérêt : Regard d'un gestionnaire impliqué dans la conception des mesures agricoles Natura 2000, dans un contexte territorial et institutionnel différent (Parc national)

• Partenaire n°3

Institut for natur forskning Avdeling for natur bruk, OSLO
Ketil Skogen et Olve Krange

Des échanges existent entre Isabelle Mauz et l'équipe norvégienne depuis plusieurs années. Ils seront réactualisés autour d'échanges écrits, et de visites.

Intérêt : croisement de réflexions sur les modalités de gestion de la biodiversité et les effets en retour sur la problématisation des activités agricoles et de leur encadrement

Intérêt des travaux et réflexions menés à l'Institut *for natur forskning Aveling for natur bruk*, dans un contexte territorial et institutionnel différent de celui de la France.

• Partenaire n°4

Chambre régionale d'agriculture de Midi-Pyrénées.

Partenariat en cours de montage avec une bourse de doctorant à la clé.

- Partenaires n°5

DRAF Poitou-Charentes

Thierry DUPEUBLE

Partenariat en cours de montage, sachant que T.Dupeuble est un ancien doctorant de G.Allaire (E3).

- Partenaire n°6

La recherche devrait s'articuler à un projet d'étude des évolutions des formes de gouvernance territoriale de l'agriculture, projet qui devrait être monté en coopération avec le CESAER (UMR ENESAD / INRA SAE2) dans le cadre du futur programme PSDR 3 Bourgogne. Ce WP sera également mené en partenariat avec des Chambres d'Agriculture. Un comité de pilotage associant le LISTO des cadres et des agents des chambres retenues pour mener le travail serait donc constitué : il s'agira d'une Chambre d'agriculture département de la région Bourgogne, et d'une Chambres d'agriculture de la région Rhône-Alpes.